****

**MEMO**

Aan : NVLF

Van : ZinZ Juridisch Advies

Betreft : beoordeling overeenkomst ONVZ 2021-2022

Datum : 16 oktober 2020

**Toelichting**

De overeenkomst die ONVZ voor 2021 - 2022 aan logopedisten aanbiedt is vanuit juridisch perspectief beoordeeld. In dit memo staan artikelsgewijs de aandachtspunten vermeld.

De overeenkomst voor 2023 is niet opnieuw aan de jurist voorgelegd. De overeenkomst 2021-2022 is bijna identiek aan de nieuwe overeenkomst.

**Aandachtspunten**

*Deel I – Ondertekening*

* Bij de ondergetekenden ontbreken van beide partijen het KvK-nummer en de volledige adresgegevens. Deze informatie is nodig om een dagvaarding te kunnen uitbrengen mocht onverhoopt een geschil met de andere partij ontstaan;
* De zorgovereenkomst bestaat uit deel I t/m III, de algemene inkoopvoorwaarden eerstelijnszorg en de uniforme declaratieparagraaf. Bedoeld zal zijn dat bij eventuele tegenstrijdigheden deel I t/m III voorgaat op de algemene inkoopvoorwaarden en uniforme declaratieparagraaf.

*Deel II – Inhoudelijke bepalingen*

* De overeenkomst wordt aangegaan met de zorgaanbieder (zie ondergetekenden). De logopedist is geen contractspartij en dan ook niet gebonden aan de verplichtingen die in deze overeenkomst staan. ONVZ zal met de ‘logopedist’ de ‘zorgaanbieder’ bedoelen. Hierna is daarvan uitgegaan, echter de overeenkomst dient nog wel te worden aangepast;
* **Artikel 1 lid 1**: De zorgaanbieder én de zorgverzekeraar moeten zich houden aan wet- en regelgeving. In plaats van het overschrijven van wettelijke bepalingen kan ook worden volstaan met een contractuele afspraak inhoudende dat partijen zich houden aan de geldende wet- en regelgeving en kunnen elkaar daarop zo nodig op aanspreken. Artikel 1 lid 1, artikel 3 sub a en b, artikel 4 lid 1 kunnen komen te vervallen;
* **Artikel 1 lid 2**: De artikelen 3 lid 1, 4 lid 1, 5 lid 1, 5 lid 3, 6 lid 1 betreffen bepalingen die al in de wet staan en kunnen dus komen te vervallen;
* **Artikel 1 lid 2 t/m 4**: Prestaties die niet door ONVZ zijn gecontracteerd, maar wel zijn verleend kunnen rechtstreeks bij de patiënt gedeclareerd worden;
* **Artikel 2**: Het is niet duidelijk waartoe een ‘*bewijs van diagnosestelling*’ dient;
* **Artikel 3 sub c**: Wettelijk geldt dat voor kinderen tot twaalf jaar de wettelijk vertegenwoordigers over de zorgvraag gaan en doorgaans zijn het de ouders die het gezag hebben over de minderjarige tot twaalf jaar. Voor de situatie dat er een zorgvraag ligt van een minderjarig kind die ouder is dan twaalf jaar heeft ONVZ geen aparte afspraken willen maken;
* **Artikel 4 lid 10**: Het is opmerkelijk dat ONVZ het hebben van een website verplicht en ook nog eisen stelt waaraan deze website moet voldoen. Dit betreft de bedrijfsvoering van de logopediepraktijk;
* **Artikel 6 lid 2**: Het is niet duidelijk wat onder een ‘praktijkhoudende logopedist’ wordt verstaan, zie ook voorgaande opmerking dat de overeenkomst met de zorgaanbieder wordt aangegaan en niet met de logopedist (= zorgverlener);
* **Artikel 6 lid 3**: Dit is een bijzondere verplichting. ONVZ biedt restitutiepolissen aan dus het zou voor de verzekerde patiënt niet moeten uitmaken of de logopediepraktijk al dan niet een overeenkomst met ONVZ heeft. Met ‘verzekerden’ zal bedoeld zijn patiënten die in behandeling zijn en bij ONVZ verzekerd zijn. Het kan niet de bedoeling zijn dat de logopediepraktijk alle verzekerden van ONVZ moet infomeren.

*Deel III – Inhoudelijke bepalingen*

* In dit deel staan alleen de tarieven voor 2021. De overeenkomst geldt echter tot en met 31 december 2022. De tarieven voor 2022 ontbreken.

*Algemene inkoopvoorwaarden ONVZ eerstelijnszorg*

* **Artikel 1 lid 1**: De toepasselijkheid is geregeld in Deel I van de overeenkomst;
* **Artikel 2 lid 1**: De zorgaanbieder is geen partij bij de verzekering. Dat is een aangelegenheid tussen ONVZ en de verzekerde;
* **Artikel 2 lid 2**: In deze voorwaarden zou moeten worden opgenomen om welke gegevens het gaat zodat helder is waarmee wordt ingestemd;
* **Artikel 2 lid 3**: De overeenkomst wordt alleen met ONVZ aangegaan, niet met andere zorgverzekeraars;
* **Artikel 2 lid 4**: ONVZ zou op haar beurt de zorgaanbieder moeten informeren als sprake is van een situatie die risicovol kan zijn voor de (financiële) continuïteit van de organisatie;
* **Artikel 2 lid 5**: Deze verplichting zou omgekeerd ook voor ONVZ moeten gelden of in ieder geval de verplichting dat ONVZ de zorgaanbieder hierover tijdig informeert;
* **Artikel 3 lid 5**: Het is niet duidelijk wat ONVZ onder ‘ondoelmatige zorg’ verstaat;
* **Artikel 3 lid 6**: ONVZ legt niet uit wat een steekproef inhoudt en derhalve kan niet beoordeeld worden of de steekproef voldoende representatief is. Daarbij gaat het ver om de bewijslast op basis van de uitkomsten van een steekproef bij de logopediepraktijk neer te leggen. Het is aan ONVZ om de onrechtmatigheid aan te tonen;
* **Artikel 3 lid 7**: Het is niet redelijk om kosten in rekening te brengen voor een correctie en daarbij is ook niet duidelijk hoeveel geld ONVZ hiervoor vraagt;
* **Artikel 3 lid 8**: Als sprake is geweest van onrechtmatig declareren, mag de zorgverzekeraar de redelijk en noodzakelijk gemaakte kosten op de logopediepraktijk verhalen. Het in rekening brengen van onderzoekskosten voor een terugvordering of correctie (waarvoor ONVZ ook al kosten in rekening wil brengen, zie lid 7 van dit artikel) is dan ook niet in alle gevallen redelijk;
* **Artikel 4 lid 6**: Op grond van privacywetgeving mag deze informatie niet zonder meer met ONVZ gedeeld worden;
* **Artikel 7 lid 1**: Let op: ONVZ stelt een aanvullende eis. Het niet-aangaan van behandelrelatie mag van ONVZ alleen als daarvoor gewichtige redenen zijn, spoedzorg uitgezonderd;
* **Artikel 11 lid 2**: Controleer in de polisvoorwaarden van de aansprakelijkheidsverzekeraar of de polisgegevens met derden, zoals ONVZ, gedeeld mogen worden;
* **Artikel 13 lid 2 sub c**: Het is niet duidelijk hoe deze bepaling zich verhoudt tot artikel 6 lid 2 van deel II/indien de zorgaanbieder een maatschap betreft;
* **Artikel 13 lid 2 sub d en sub e**: Het bepaalde zou ook van toepassing moeten zijn indien ONVZ in een dergelijke situatie komt te verkeren;
* **Artikel 13 lid 2 sub f**: Dit zou overeenkomst van toepassing moeten zijn indien ONVZ niet langer beschikt over de vereiste vergunning(en) om zorgverzekeraar te zijn;
* **Artikel 13 lid 3 sub a**: Als de overeenkomst is beëindigd, gelden de in deze overeenkomst vastgelegde afspraken niet langer tussen partijen en kunnen de behandelkosten rechtstreeks bij de patiënt worden gedeclareerd. Indien ONVZ iets te zeggen wil hebben over het tarief voor verleende zorg, zal een overeenkomst moeten worden aangegaan.
* **Artikel 13 lid 3 sub b en sub c**: ONVZ biedt toch een restitutieverzekering? Dan zijn er geen financiële gevolgen voor patiënten die bij ONVZ verzekerd zijn;
* **Artikel 13 lid 3 sub c**: Het is wonderlijk dat ONVZ de zorgaanbieder verplicht om patiënten te informeren dat zij bij andere zorgaanbieders met een overeenkomst terecht kunnen. Daarbij mag de logopediepraktijk/behandelend logopedist een behandelingsovereenkomst niet zonder meer opzeggen. De verplichting van ONVZ kan de vertrouwensrelatie met de patiënt schaden;
* **Artikel 13 lid 4**: ONVZ beperkt de opschorting van de overeenkomst alleen als de zorgaanbieder tevens beroepsbeoefenaar is;
* **Artikel 13 lid 6 sub a, sub b en sub d**: Deze bepalingen zouden van overeenkomstige toepassing op ONVZ moeten zijn. Dat draagt bij aan de wederkerigheid van de contractuele afspraken en maakt deze overeenkomst evenwichtiger;
* **Artikel 15 lid 2 en lid 3**: Het is niet duidelijk hoe het tweede lid zich tot het derde lid verhoudt. Lid 2 moet komen te vervallen.

*Uniforme declaratieparagraaf*

Dit document is niet ontvangen en dan ook niet beoordeeld.