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**MEMO**

Aan : NVLF

Van : ZinZ Juridisch Advies

Betreft : beoordeling overeenkomst Zilveren Kruis 2020

Datum : 13 oktober 2019

**Toelichting 2020**

De NVLF heeft verzocht om de overeenkomst die Zilveren Kruis voor 2020 aan logopedisten aanbiedt te beoordelen.

**Toelichting 2021**

De overeenkomst 2021 is t.o.v. 2020 bijna ongewijzigd. Daarom is de overeenkomst niet opnieuw beoordeeld door de jurist.

*Overeenkomst*

* De **definitie logopedist** is niet juist. De zorgaanbieder is de praktijk die de overeenkomst aangaat, zie ondergetekenden, terwijl hier de logopedist/zorgverlener lijkt te zijn bedoeld;
* In de **definitie formele controle** is het gebruik van de term ‘bevoegd’ niet juist. De logopediepraktijk is te allen tijde bevoegd om logopedische zorg te leveren. Hier zal zijn bedoeld de geleverde zorg die Zilveren Kruis bij de zorgaanbieder heeft ingekocht;
* De **definitie professionele standaard** gaat eraan voorbij dat als dat in het belang van de patiënt is, de zorgverlener moet afwijken van een richtlijn, protocol, handreiking et cetera (vgl. artikel 7:453 Burgerlijk Wetboek);
* **Definitie stagiair**. De zorgaanbieder is in deze overeenkomst de praktijk en dat kan geen beroep zijn. Ook hier haalt Zilveren Kruis ‘zorgaanbieder’ en ‘zorgverlener’ door elkaar;
* **Definitie zorgaanbieder**: Alleen ingeval dat de zorgaanbieder een solistisch werkende zorgverlener is, kan de zorgaanbieder tevens logopedist zijn (vgl. artikel 1 Wkkgz).

*Deel 1*

* **Artikel I sub a en b**: Praktijken kunnen zich niet registreren, wel individuele zorgverleners. Ook hier worden de termen ‘zorgaanbieder’ en ‘zorgverlener’ door elkaar gehaald;
* **Artikel II lid 2 sub b**: Als de huisarts al betrokken is bij de zorgvraag, is voor het delen van de medische gegevens geen toestemming van de patiënt nodig, zie artikel 7:457 Burgerlijk Wetboek;
* **Artikel II lid 2 sub d**: Het is niet duidelijk waarom Zilveren Kruis verplicht dat de screening bij de verzekeraar in rekening wordt gebracht en niet bij de patiënt. Een patiënt is op grond van artikel 7:461 Burgerlijk Wetboek loon verschuldigd en dan ook primair verantwoordelijk voor het voldoen van de behandelkosten.

*Deel 2*

*Hoofdstuk 1 Zorgverlening*

* **Artikel 2 lid 3 t/m 7**: In plaats van het overschrijven van wet- en regelgeving zou in de overeenkomst ook één bepaling kunnen worden opgenomen waarin staat dat partijen zich houden aan de geldende wet- en regelgeving en elkaar daarop zo nodig kunnen aanspreken;
* **Artikel 2 lid 8 en 9**: De termen ‘zorgverlener’ en ‘zorgaanbieder’ worden opnieuw niet correct gebruikt;
* **Artikel 3 lid 5**: Als een logopedist een behandelrelatie niet wil aangaan, hoeft wettelijk geen sprake te zijn van een gewichtige reden (Nb. Deze voorwaarde geldt wel als de logopedist een behandelrelatie wil opzeggen). Het is niet duidelijk waarom Zilveren Kruis deze – onwenselijke – voorwaarde heeft opgenomen en hier afwijkt van de wet;
* **Artikel 3 lid 6**: Ook hier lijkt Zilveren Kruis de termen ‘zorgverlener’ en ‘zorgaanbieder’ door elkaar te halen. Alleen een zorgaanbieder die een solistisch werkende zorgverlener betreft zou in de uitoefening van zijn beroepsuitoefening kunnen worden geschorst, echter het is wel de vraag wie bevoegd is om logopedisten te schorsen;
* **Artikel 4 lid 2**: Of de behandeling binnen de door Zilveren Kruis gestelde termijn kan aanvangen, hangt ook van de verzekerde af;
* **Artikel 4 lid 4**: Het is bijzonder dat Zilveren Kruis als uitgangspunt hanteert dat de *verwijzer* bepaalt hoeveel behandelingen en welke behandeling door de logopedist mogen worden uitgevoerd. Dit is de deskundigheid van de logopedist;
* **Artikel 5**: Patiënten zijn niet verplicht om mee te werken aan dergelijke onderzoeken;
* **Artikel 9 sub a**: Het is niet duidelijk wat Zilveren Kruis bedoelt met de verplichting dat in de *behandelovereenkomst minimaal 50% ouderaanwezigheid moet zijn geborgd*. En wat als er geen ouder is maar een wettelijk vertegenwoordiger niet zijnde de ouder?

*Hoofdstuk 2 Declareren en financiële afspraken*

* **Artikel 1**: Zie eerdere opmerking bij pagina 5 over verwijzingen naar een website;
* **Artikel 2**: De patiënt is ingevolge artikel 7:461 Burgerlijk Wetboek loon verschuldigd voor de verleende zorg. Als Zilveren Kruis de kosten voor verleende zorg niet vergoed, moet de zorgaanbieder de rekening rechtstreeks naar de patiënt kunnen sturen. De patiënt is primair verantwoordelijk voor het voldoen van de behandelkosten;
* **Artikel 3 lid 1**: Het is niet duidelijk hoe dit artikel zich verhoudt tot artikel 7:461 Burgerlijk Wetboek waarin staat dat de patiënt loon verschuldigd is voor de verleende zorg.

*Hoofdstuk 3 Controle*

* **Artikel 4**: Fraude dient door Zilveren Kruis te zijn bewezen of erkend door de zorgaanbieder. Benieuwd waarop de termijn van acht jaar in het derde lid onder sub e is gebaseerd.

*Hoofdstuk 4 Informatieverwerking en verstrekking*

* **Artikel 3**: Zie eerdere opmerking over het overschrijven van wet- en regelgeving;
* **Artikel 4**: Goede zorg zou voorop moeten staan in plaats van een behandelgemiddelde;
* **Artikel 6 lid 1 en lid 2**: Opnieuw worden de termen ‘zorgaanbieder’ en ‘zorgverlener’ door elkaar gehaald.

*Hoofdstuk 5 Afspraken bij geschillen en overige juridische bepalingen*

* **Artikel 2 lid 1**: Het is aan de zorgaanbieder om te beslissen of een aansprakelijkheidsverzekering wordt afgesloten. Een zorgverzekeraar gaat niet over de bedrijfsvoering van een logopediepraktijk;
* **Artikel 2 lid 2**: De vrijwaring is niet redelijk. Als Zilveren Kruis vergaande bepalingen in de overeenkomst opneemt over de wijze van zorgverlening en bedrijfsvoering door de zorgaanbieder, dient Zilveren Kruis ook zelf verantwoordelijkheid te nemen ingeval een derde schade lijdt;
* **Artikel 3**: Wederom onjuist gebruik van de term ‘zorgaanbieder’;
* **Artikel 4 lid 1**: Dit is ook afhankelijk van de agenda van de verzekerde van Zilveren Kruis of heeft de verzekeraar dat met de verzekerden afgestemd?
* **Artikel 4 lid 2**: Dit brengt extra administratie met zich mee indien een verzekerde zelf niet binnen een week blijkt te kunnen;
* **Artikel 6**: Het bepaalde in dit artikel zou omgekeerd ook moet gelden. Overigens kan de zorgaanbieder ingeval van niet nakoming door Zilveren Kruis een beroep doen op de artikelen 6:74 Burgerlijk Wetboek e.v.;
* **Artikel 8 lid 1**: Zilveren Kruis heeft omgekeerd ook de instemming van de zorgaanbieder nodig ingeval de verzekeraar de overeenkomst aan een derde wil overdragen.

*Hoofdstuk 6 Duur en einde van de overeenkomst*

* Dit hoofdstuk gaat over de duur en einde van de overeenkomst, echter een ingangsdatum en duur worden niet vermeld;
* **Artikel 2 lid 2 sub b**: Zilveren Kruis behoudt zich het recht voor om als zij de verplichtingen uit deze overeenkomst niet nakomen, ook niet na daartoe twee keer te zijn aangemaand, de overeenkomst met onmiddellijke ingang te kunnen beëindigen. Dit is niet redelijk;